
КОДАНЕВА С.И.¹, НЕФЕДОВА Е.Р.² ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОКАТА АУДИОВИЗУАЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ В САНКЦИОННЫХ УСЛОВИЯХ (Статья)

Аннотация. В современных условиях отказа крупных кинокомпаний представлять лицензии на прокат их фильмов в России, кинотеатры столкнулись с падением спроса и оттоком посетителей. Это стало подталкивать часть из них к использованию недобросовестных практик демонстрации иностранных кинолент при отсутствии на них прокатных удостоверений. В статье рассмотрены варианты обхода действующего законодательства, а также сформулированы предложения по правовым мерам поддержки отечественного кинопроката.

Ключевые слова: прокатное удостоверение; исключительное право; авторское право; конкурентное право, кинотеатры; злоупотребление доминирующим положением.

KODANEVA S.I., NEFEDOVA E.R. Legal Regulation of Audio-visual Production Rental in Sanction Conditions (Article)

Abstract. In modern conditions of the refusal of large film companies to submit licenses for the distribution of their films in Russia, cinemas are faced with a drop in demand and an outflow of visitors. This began to encourage some of them to use unfair practices of showing foreign films in the absence of rental certificates. The article discusses options for circumventing current legislation, as well as formulated proposals for legal measures to support domestic film distribution.

Keywords: rental certificate; exclusive right; copyright; competition law; cinemas; abuse of dominant position.

¹ Коданева Светлана Игоревна, ведущий научный сотрудник отдела Правоведения ИНИОН РАН, кандидат юридических наук, доцент.

² © Нефедова Елизавета Романовна, бакалавр РГУ нефти и газа (НИУ) им. И.М. Губкина.

Для цитирования: Коданева С.И., Нефедова Е.Р. Правовое регулирование проката аудиовизуальной продукции в санкционных условиях. (Статья) // Социальные и гуманитарные науки: Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4: Государство и право. – 2026. – № 3. – С. 193–204. – DOI: 10.31249 /iajpravo/2026.03.14

Введение

Современный российский рынок кинопоказа находится в состоянии глубокой трансформации. Все большее количество потребителей предпочитают различные формы онлайн-контента, что обусловлено как ростом числа и доступности различных цифровых платформ и сервисов, так и последствиями пандемии COVID-19, после которой многие зрители так и не вернулись в обычные кинотеатры. В дополнение негативным фактором стало резкое снижение количества кинопремьер после 2022 г. Так, в первый квартал 2022 г. голливудские студии массово отменили свои кинопоказы в России, в результате чего кассовые сборы резко упали. С этого момента крупнейшие голливудские киностудии (которые ранее собирали 87,2% от всего кинопроката в России¹) прекратили выдавать лицензии, а многие западные фильмы исчезли из библиотек российских онлайн-кинотеатров².

Помимо этого, ужесточается государственный контроль за распространением аудиовизуального контента. Как указывается в парламентской газете, с 1 марта 2026 г., вступили в силу новые основания для отказа в выдаче прокатных удостоверений, в том числе фильмам, дискредитирующим традиционные духовные ценности. Соответственно, участники рынка – как традиционные кинотеатры, так и онлайн-кинотеатры – вынуждены адаптироваться к новым реалиям, которые негативно сказываются на индустрии кинопроката. Так, РБК приводит статистику посещаемости кинотеатров:

¹ Капшук М.С., Юшков Е.С. Особенности проката кино на рынках без присутствия правообладателя. Практика и проблематика // Вызовы цифровой экономики: Технологический суверенитет и экономическая безопасность: сб. ст. VI Всероссийской науч.-практ. конф. с международным участием. – Брянск, 2023. – С. 245–249.

² Бабич О.В., Водянин Л.Е. Обеспечение конкурентоспособности на рынке сферы услуг на примере кинотеатрального проката в России // Экономика. Социология. Право. – 2025. – № 4 (40). – С. 16.

Таблица 1

**Статистика посещаемости кинотеатров
в Российской Федерации¹**

Период	Посещаемость	Динамика
1-й квартал 2021 г.	47,5 млн зрителей	–
1-й квартал 2024 г.	50,4 млн зрителей	+ 47%
1-й квартал 2025 г.	39,3 млн зрителей	– 22%

Динамика посещаемости первого квартала 2025 г. оказалась самой низкой за последние три года, уступив даже показателям 2021 г., когда действовали ковидные ограничения.

Как отмечают О.В. Бабич и Л.Е. Водянин, «рынок частично восстановился за счет отечественного контента и повышения цен на билеты, это показали крупнейшие сети КАРО, Синема Парк, Киномакс. А вот мелкие кинотеатры пытаются зарабатывать и конкурировать за счет показа фильмов, не имеющих прокатного удостоверения»². Однако практика повышения цен на билеты в конечном итоге также оказывается неэффективной. По данным Росстата, в марте 2025 г. средняя цена билета в кинотеатр составила 411,78 руб., тогда как в марте 2024 г. она составляла 350,54 руб., а в марте 2023 г. – 320,61 руб. При этом посещаемость падает, что создает порочный круг: кинотеатры повышают цены, чтобы компенсировать падение посещаемости, но это еще больше отталкивает зрителей³.

Как было отмечено выше, после 2022 г. ряд иностранных компаний отказались от сотрудничества с Россией. Поэтому кинотеатры стали показывать фильмы, не имея на них прокатного удостоверения. Основной причиной показов таких фильмов в кинотеатрах является то, что они пытаются «выжить» в условиях санкций и заработать на фильмах без прокатных удостоверений. Однако это создает ситуацию недобросовестной конкуренции: кинотеатры, демонстрирующие фильмы без прокатных удостоверений, получают необоснованные конкурентные преимущества, поскольку

¹ Бабич О.В., Водянин Л.Е. Обеспечение конкурентоспособности на рынке сферы услуг на примере кинотеатрального проката в России // Экономика. Социология. Право. – 2025. – № 4 (40). – С. 16.

² Там же. С. 17.

³ В кинозалах становится пусто. Почему граждане перестали смотреть фильмы на большом экране // Коммерсантъ. – 2025. – 04.12. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/8251865> (дата обращения: 25.04.2026).

они не несут расходы на отчисления в Фонд кино, не оплачивают авторские отчисления и не соблюдают иные требования, обязательные для легальных участников рынка. Соответственно, кинотеатры, которые добросовестно работают в существующем правовом поле, не могут конкурировать с кинотеатрами, которые нарушают законодательство РФ.

Так, Н.А. Ефремов и В.А. Архипова отмечают, что «на рынке аудиовизуальных услуг отсутствуют условия для добросовестной конкуренции между легальными и пиратскими аудиовизуальными сервисами из-за внешних ограничительных мер 2022 года»¹. Сравнительный анализ правоприменительной практики в других странах показывает, что проблема нарушений антимонопольного законодательства в сфере кинопроката носит глобальный характер.

Так, в марте 2026 г. в Казахстане были привлечены к ответственности сети кинотеатров Kinopark – Kinoplexx Theatres, которые требовали от кинопроизводителей оплачивать рекламный бюджет как обязательное условие для выхода фильмов в прокат, что «ограничивало конкуренцию, ущемляло законные права субъектов рынка, создавало барьеры для доступа кинопроизводителей на рынок кинопроката и сдерживало развитие отечественного кинематографа». Этот кейс является наглядной иллюстрацией того, как крупные игроки рынка могут использовать свое положение для создания дискриминационных условий, что в итоге приводит к стагнации всей отрасли².

Проблемы обеспечения соблюдения законодательства о прокате аудиовизуальной продукции

Правовое регулирование проката аудиовизуальной продукции в Российской Федерации основано на ст. 5.1 Федерального

¹ Разработка мероприятий по адаптации деятельности российской индустрии кинопроката в условиях санкционного давления / Ефремов Н.А., Архипова В.А., Бондаренко Н.В., Ефремова М.П., Кузнецова Э.Г., Мужжавлева Т.В. // Международный научно-исследовательский журнал. – 2024. – № 5 (143). – С. 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razrabotka-meropriyatii-po-adaptatsii-deyatelnosti-rossiyskoy-industrii-kinoprokata-v-usloviyah-sanktsionnogo-davleniya> (дата обращения: 10.05.2026).

² Kinopark незаконно требовал от кинематографистов Казахстана оплачивать рекламу «за вход» // КазТАГ. – 2026. – 26.03. – URL: <https://kaztag.kz/ru/news/kinopark-nezakonno-treboval-ot-kinematografistov-kazakhstana-oplachivat-reklamu-za-vkhod> (дата обращения: 25.04.2026).

закона от 22.08.1996 № 126-ФЗ (ред. от 31.07.2025) «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации», согласно которой осуществление на территории РФ проката фильма и показа фильма без прокатного удостоверения не допускаются.

Прокатное удостоверение предоставляется в виде подписанной усиленной квалификационной электронной подписью выписки из государственного регистра фильмов в форме электронного документа. Таким образом, легальный показ фильма возможен только при наличии разрешительного документа, выдаваемого Министерством культуры России. Законодательство устанавливает исчерпывающий перечень оснований для отказа в выдаче прокатного удостоверения, к которым относятся: материалы, нарушающие законодательство о противодействии терроризму и экстремистской деятельности, сведения о способах изготовления наркотических средств, насилие, жестокость, нетрадиционные отношения, нецензурная брань. В 2026 г. этот перечень был дополнен новым основанием. Теперь в выдаче прокатного удостоверения также будет отказано фильмам с признаками дискредитации российских традиционных духовно-нравственных ценностей¹.

Согласно п. 23 Правил оказания услуг по показу фильмов в кинотеатрах и связанных с таким показом услуг, утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.08.2021 № 1338 (ред. от 26.07.2024), отсутствие прокатного удостоверения, либо его отзыв являются основанием для замены фильма либо переноса сеанса.

Однако несмотря на прямой запрет, кинотеатры находят способы демонстрации фильмов, не имеющих прокатных удостоверений. В частности, они используют лазейки в законодательстве для легализации серых показов. Например, продают билеты на один фильм, а фактически демонстрируют другой. Или демонстрируют запрещенный фильм в рамках так называемого «предсеансного обслуживания». Как установлено вышеназванными правилами, демонстраторы фильмов могут организовывать на возмездной или безвозмездной основе предсеансное обслуживание посетителей (т.е. допускается до начала основного фильма показать другое аудиовизуальное произведение, например, киножурнал). При этом посетители вправе отказаться от оплаты за эту услугу, но на практике такая опция либо не доводится до сведения

¹ Фильмы, дискредитирующие традиционные ценности, не будут получать прокатное удостоверение // Государственная дума [электронный ресурс]. – 2025. – 22.07. – URL: <http://duma.gov.ru/news/61842/> (дата обращения: 25.04.2026).

потребителя, либо создаются условия, при которых отказ означает невозможность просмотра именно этого произведения.

При этом в первые полгода после ухода из России голливудских компаний демонстрировались так называемые Sam-gir (экранные копии) фильмов, т.е. копии, снятые прямо в кинозалах на различные типы записывающих устройств. Это позволяло устанавливать низкие цены на билеты на такие сеансы (в противовес удорожанию билетов добросовестных прокатчиков). Однако качество записи, как правило, было низким, а сами записи быстро попадали в Интернет, что подрывало спрос на кинопрокат. Но, самое главное – это то, что подобный показ является откровенным «пиратством»¹, т.е. нарушением прав правообладателей фильмов, закрепленных ст. 1270 ГК РФ, согласно которой автору или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение любым не противоречащим закону способом, включая публичный показ. Использование произведения без согласия правообладателя является незаконным и влечет ответственность, установленную как Гражданским кодексом РФ, так и другими законами. Так, согласно ст. 1252, 1252.1 и 1301 ГК РФ правообладатель вправе требовать возмещения убытков, причиненных неправомерным использованием его произведения, либо выплаты ему компенсации в размере от 10 тыс. до 10 млн руб., либо двухкратной стоимости права использования произведения. Если же незаконным использованием чужого произведения его правообладателю причинен вред в крупном (превышает 500 тыс. руб.) или в особо крупном размере (2 млн руб.), а, учитывая стоимость лицензий на прокат кинофильма, речь идет именно о таком размере, то такие действия подпадают уже под преступление, предусмотренное ст. 146 УК РФ.

Помимо этого, согласно ст. 14.58 КоАП РФ демонстрация фильма без прокатного удостоверения влечет наложение штрафа в размере от 50 тыс. до 100 тыс. руб., а если деяние совершено повторно, то от 100 тыс. до 200 тыс. руб. или административное приостановление деятельности на срок до 90 суток. Федеральный закон от 08.03.2026 № 47-ФЗ «О внесении изменений в статьи 4.5, 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» увеличил срок давности для привлечения к ответственности по указанной статье с 90 календарных дней до одного

¹ Хейфец П.И., Шаров А.С. Влияние санкций на кинотеатральный бизнес в России // Самоуправление. – 2023. – № 5 (138). – С. 310.

года со дня совершения правонарушения. Это связано с тем, что за указанный срок контролирующие органы должны выявить нарушения, провести проверку, составить протоколы и передать дело в суд. Учитывая, что проверка требует времени, многие нарушения «сгорали» из-за истечения срока давности, что позволяло кинотеатрам уходить от ответственности.

При этом следует помнить, что Российская Федерация является участницей Всемирной конвенции об авторском праве 1952 г. Данная Конвенция в ст. 1 устанавливает, что каждое договаривающееся государство обязуется принять все меры по обеспечению эффективной охраны прав авторов. Следовательно, показ зарубежных фильмов без прокатных удостоверений, даже если такие фильмы не получили разрешения Минкультуры России, нарушают исключительные права иностранных правообладателей, что противоречит международным обязательствам России по обеспечению эффективной охраны авторских прав. Также нарушаются положения Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений 1886 г., участницей которого является и Россия. Согласно этой конвенции, каждое государство-участник обязуется предоставлять гражданам других стран такой же уровень охраны авторских прав, как и своим собственным гражданам (принцип национального режима).

Соответственно, несмотря на то, что иностранные кинокомпании недружественных России стран сами «ушли» из страны, Российская Федерация обязана защищать их права наравне с правами российских кинопроизводителей.

Помимо этого, подобные кинопоказы нарушают права самих пользователей, поскольку, как было отмечено выше, либо предлагают к просмотру записи низкого качества, либо предполагают взимание платы за услуги, которые в соответствии с требованиями законодательства должны быть бесплатными. Например, в соответствии со ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (в ред. от 28.12.2025, с изм. от 17.02.2026) «О защите прав потребителей», демонстраторы фильмов не вправе без согласия посетителей осуществлять предсеансное обслуживание за плату. Но это требование не всегда соблюдается, а контроль за его исполнением носит выборочный характер.

Вообще, если обратиться к анализу судебной практики, то можно видеть, что несмотря на наличие в законодательстве РФ различных мер ответственности, начиная от гражданско-правовой и заканчивая уголовно-правовой, их реализация не является доста-

точно эффективной, что фактически стимулирует «серых» прокатчиков продолжать свой незаконный бизнес.

Так, в 2024-м году в Санкт-Петербурге к ответственности привлекали компании – прокатчиков (ООО «Норд Медиа», ООО «Синема мир»), а не сами кинотеатры, как площадки. В одном из дел суд признал нарушение малозначительным и прекратил производство, хотя сам факт показа фильма без прокатного удостоверения был доказан¹.

ООО «Норд Медиа», организовывал показ фильма «Охотники за привидениями: леденящий ужас», без прокатного удостоверения. Они утверждали, что показывали его как дополнительную услугу при показе другого фильма. По решению суда вынесено предупреждение по ст. 14.58 КоАП РФ.

Судебная практика по делам о показе фильмов без прокатных удостоверений демонстрирует неоднозначность правоприменения. В Санкт-Петербурге были рассмотрены и другие административные дела по ч. 1 ст. 14.58 КоАП РФ.

Например, мировой судья Санкт-Петербурга рассмотрел материалы дела в отношении ООО «Синема 98», которое показывало без прокатного удостоверения мультфильм «Миньоны: Грювитация». Защитник вину не признала и объяснила, что фильм показывали, как бесплатное предсеансовое обслуживание перед демонстрацией научно-популярного фильма для привлечения зрительского интереса. Суд состав правонарушения увидел, признал общество виновным, назначил штраф в 50 тыс. руб. и заменил его на предупреждение, так как общество является субъектом малого предпринимательства, впервые совершило правонарушение, а вред или возникновение угрозы причинения вреда отсутствуют².

Тем не менее постепенно откровенное пиратство стало уступать место более легальным схемам. Например, получению копий из других стран, в основном Казахстана и других стран СНГ, где демонстрируют копии фильмов, легально переведенные на рус-

¹ Кинотеатры Петербурга заплатили штрафы за показ фильмов без прокатного удостоверения // 360. ru [электронный ресурс]. – 2024. – URL: <https://360.ru/news/obschestvo/kinoteatry-peterburga-zaplatili-shtrafy-za-pokaz-filmov-bez-prokatnogo-udostoverenija/?ysclid=moyft7m4e2949146255> (дата обращения: 25.04.2026).

² Суд взыскал с «Синема Парка» 471,6 млн руб. в пользу экс-представительства Sony Pictures // Коммерсантъ [электронный ресурс]. – 2025. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/8160411?ysclid=moyfrqtozp102515975> (дата обращения: 25.04.2026).

ский язык и с легальным же дубляжом на местных киностудиях. Этот формат является более предпочтительным, поскольку позволяет официально получать прокатные удостоверения в России и демонстрировать фильмы в кинотеатрах на основании сублицензионных договоров с прокатчиками из указанных стран. Соответственно, российский потребитель получает качественную услугу (высокое качество изображения (формат DCP), полноценный русский дубляж), да и сами правообладатели не препятствуют такому прокату.

Вместе с тем данная схема также не может считаться полностью легальной, особенно, если в лицензионном договоре лицензиату не предоставлено право выдачи сублицензии для проката фильма в России. В связи с этим возникает вопрос о поиске правовых механизмов ввоза на территорию РФ и проката в стране иностранных фильмов.

В отношении иных объектов интеллектуальной собственности существует правовой механизм так называемого параллельного импорта, при котором законным введением в гражданский оборот материального носителя, в котором выражен объект интеллектуальной собственности, признается его первая продажа в любой стране мира. Иными словами, данный правовой механизм позволяет импортеру, законно приобретшему товар за рубежом, ввозить его на территорию РФ. Однако, по мнению А.С. Ворожевич, «демонстрация фильма, ввезенного в Российскую Федерацию без согласия правообладателя, но приобретенного легально в третьей стране, не является нарушением авторского права в части копии носителя, но является нарушением в части публичного исполнения, так как международный принцип исчерпания прав не применяется к праву на публичный показ»¹.

Законодательные инициативы по легализации параллельного импорта аудиовизуального контента в России также не получили поддержки. Минпромторг России однозначно заявил, что «параллельный импорт не может быть распространен в отношении аудиовизуальных произведений, так как они не являются товарами в соответствии с классификатором Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности»².

¹ Ворожевич А.С. Границы и пределы осуществления авторских и смежных прав. – Москва: Статут, 2020. – С. 271.

² Минпромторг исключил внесение фильмов в список для параллельного импорта. – 2022. – URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/6363de5c9a794746d43476d9?ysclid=moymfwj23d3486546364> (дата обращения: 25.04.2026).

Другим рассматривавшимся вариантом правового регулирования было принудительное лицензирование (т.е. выдача лицензий российским прокатчикам на иностранные фильмы органами власти РФ).

Так, в августе 2022 г. Д. Кузнецов, член Комитета Государственной думы по культуре, внес законопроект № 184016-8 «О внесении изменения в Федеральный закон “О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации”», предложив ввести систему принудительного лицензирования на использование авторских продуктов иностранных компаний из недружественных стран в судебном порядке. Однако профессиональное сообщество (преимущественно, представители российских онлайн-кинотеатров) выступило с резкой критикой этой инициативы, отмечая целый комплекс юридических проблем, который могут возникнуть в случае принятия данного законопроекта, в частности, «увеличение времени на получение лицензии, что представляет собой проблему для предприятий в области кинопроката, а также неурегулированность и сложности с перечислением правообладателям лицензионных платежей. Кроме того, высказывались опасения относительно возникновения трудностей в установлении нормальных коммерческих отношений с иностранными правообладателями в перспективе»¹. В результате данный законопроект так и не был принят. Как можно видеть, российская правовая система в вопросах кинопроката не дает ответов на возникшие проблемы в области индустрии кинопроката.

В связи с этим представляется интересным опыт Беларуси, где 3 января 2023 г. принят Закон Республики № 241-З «Об ограничении исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности», разрешающий использование аудиовизуальных произведений без согласия правообладателя в рамках параллельного импорта. Данный Закон создал необходимую правовую базу для легализации иностранных кинолент, поскольку он распространяет на них общее правило о необходимости получения прокатного удостоверения и ответственность за его отсутствие.

Вместе с тем представляется важным не только бороться с нарушением прав иностранных кинокомпаний, защищая их кинопродукцию от незаконного кинопроката в России. Важным меха-

¹ Кандыба Я.В. Обзор правового регулирования аудиовизуальных сервисов в России // Труды по интеллектуальной собственности = Works on Intellectual Property. – 2024. – Т. 49, № 2. – С. 38–46.

низмом развития российского кинопроката должно стать наполнение кинотеатров альтернативной кинопродукцией, созданной как в Российской Федерации, так и в дружественных странах, в частности, Индии и Китае. Хотя последнее пока что носит скорее экспериментальный характер, поскольку современный российский кинопотребитель уже привык к американским шаблонам и с трудом воспринимает культурные традиции восточных стран¹. Что касается российского кино, то, очевидно, что оно нуждается как в финансовой, так и в административной поддержке. Однако, как показывают данные, Министерство культуры РФ в 2023 г. для поддержки кинематографии, в частности производства национальных фильмов, выделило 11,01 млрд руб., включая 7,6 млрд руб. для Фонда кино. По сравнению с 2022 г. объем этих средств не только не вырос, но, напротив сократился².

Что касается административной поддержки, то представляется возможным воспользоваться опытом зарубежных стран, в частности, Франции, которые устанавливают квоты на показ отечественных фильмов (обязанность кинотеатров показывать определенное количество российских кинофильмов, что обеспечит для них кинопрокат и станет косвенной мерой поддержки киностудий).

Помимо этого, важным элементом развития российской киноиндустрии могло бы стать увеличение количества кинофестивалей в сочетании с обязанностью кинотеатров пускать фильмы-участники в прокат, поскольку в современных условиях «большое кино», представленное на кинофестивалях редко доходит до рядового зрителя, что приводит к тому, что, как было отмечено выше, зрительские предпочтения формируются преимущественно голливудскими кинофабриками.

Также следует снизить налоговую нагрузку на кинотеатры. Например, учитывая, что коммерческие кинотеатры в малых городах находятся в зоне риска, можно предложить пониженную став-

¹ Разработка мероприятий по адаптации деятельности российской индустрии кинопроката в условиях санкционного давления / Ефремов Н.А., Архипова В.А., Бондаренко Н.В., Ефремова М.П., Кузнецова Э.Г., Мужжавлева Т.В. // Международный научно-исследовательский журнал. – 2024. – № 5 (143). – С. 9. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razrabotka-meropriyatiy-po-adaptatsii-deyatelnosti-rossiyskoy-industrii-kinoprokata-v-usloviyah-sanktsionnogo-davleniya> (дата обращения: 10.05.2026).

² Колобова Е.Ю. Развитие кинобизнеса в условиях санкционного давления // Державинские чтения. XVII Междунар. науч.-практ. конф.: сб. ст.: в 2 т. – Москва, 2023. – С. 332–338.

ку налога на прибыль для кинотеатров в населенных пунктах с населением менее 100 тыс. человек, а также освобождению от налога на имущество для кинозалов, расположенных в зданиях, находящихся не в собственности кинотеатра.

Заключение

Подводя итог, важно отметить, что государственная поддержка открытия кинозалов в небольших населенных пунктах, реализуемая сегодня, не решает множества проблем, связанных с наполнением этих самых залов. Требуется комплексная государственная политика, направленная как на защиту исключительных прав киностудий на их произведения, так и на поддержку отечественного кинопроката, с тем, чтобы ему не приходилось уходить в правовую «серую» зону для того, чтобы выжить. Такими мерами поддержки могут быть льготные кредиты, налоговые преференции для малых кинотеатров и механизмы финансирования закупки оборудования, прозрачные правовые механизмы лицензирования кинопроката, субсидирование кинопроизводства российских фильмов. Одновременно следует работать над совершенствованием правоприменительной практики, с тем чтобы исключить возможности для ухода от ответственности тех кинотеатров, которые демонстрируют нелегальный контент в отсутствие прокатного удостоверения. При этом целесообразно внести изменения в законодательство, прямо запретив предсеансный показ художественных и анимационных фильмов, в случае если продолжительность предсеансного показа превышает продолжительность самого сеанса.